

Vyjádření k podání žádostí o poskytnutí informací v souladu s ustanovením zákona č. 106/1999 Sb. ve znění pozdějších předpisů ze dne 25.9.2020

Obec Domašín se sídlem v Louchově obdržela dne 25.9.2020 Vaší žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen InfZ) o poskytnutí informací a to:

Žadatelka : občanka žádá o poskytnutí těchto informací a v tomto pořadí :

1. Schválený rozpočet obce Domašín na rok 2019 byly příjmy 4.538.800 Kč, výdaje 4.838.800 Kč. Tímto bych Vás chtěla požádat o předložení skutečných výdajů ze schváleného rozpočtu – roční účetní rozvahu (výkaz o finanční pozici). Dále žádám o kopii finančního auditu, který by měl být pravidelně každý rok proveden. Žádám o jméno auditora nebo název auditorské firmy, která kontrolu provádí.

Ad1. Podle **§ 6 odst. 1 InfZ**, odpovídáme odkazem na zveřejněnou informaci.

Pokud žádost o poskytnutí informace směřuje k poskytnutí zveřejněné informace, může povinný subjekt co nejdříve, nejpozději však do sedmi dnů, místo poskytnutí informace sdělit žadateli údaje umožňující vyhledání a získání zveřejněné informace, zejména odkaz na internetovou stránku, kde se informace nachází.

ODKAZY: <https://www.obec-domasin.cz/obecni-urad/uredni-deska/rozvaha-2019-947.html>
<https://www.obec-domasin.cz/obecni-urad/uredni-deska/schvaleny-zaverecny-ucet-za-rok-2019-945.html>

2. Osobní automobil Suzuki SX-4 je-li veden jako vůz starostky potažmo zastupitelstva je využíván na soukromé cesty? Pokud ano, je možné nahlédnout do knihy jízd? Na základě čeho používáte služební vozidlo k soukromému využití, máte o tomto používání služebního vozidla nějakou smlouvu s obcí? Ráda bych viděla jak je evidováno soukromé cestování, výdaje na pohonné hmoty a údržba vozidla.

Ad2. Osobní automobil Suzuki SX-4, SPZ 6U8 1528 je majetkem obce Domašín v žádném případě není využíván k soukromým účelům, proto jsou odpovědi na další Vaše dotazy k tomuto tématu bezpředmětné.

3. Dne 08.09.2020 Vám byl osobně předán dopis, který jste převzala. Jedním z bodů byla žádost o vyhlášku na volný pohyb zvěře po obci Petlery. Vzhledem k odpovědi ze dne 21.09.2020 - že obec vyhlášku na volný pohyb zvěře v obci nemá a neuvažuje o jejím vydání, budeme jako občané nejenom obce Petler předávat žádost o vyhlášku na Krajský úřad Ústeckého kraje, z důvodu nedávné události, kdy volně pohybující se pes napadl nezletilého chlapce. Z důvodu vysokého počtu dětí, bychom rádi chtěli předejít možnému neštěstí. O incidentu jste byla ústně informována a bylo Vám předloženo i video o napadení chlapce.

Ad3. Obec nemá vyhlášku na volný pohyb zvěře v obci a neuvažuje o jejím vydání z důvodu, že zákony č. 361/2000 Sb. o provozu na pozemních komunikacích ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 166/1999 Sb. o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů jsou více než vyhláška.

4. Odpověď na mou otázku, o informace, jak je na tom jednání s Úřadem pro zastupování státu ve věcech majetkových byla z vaší strany – v jednání. Tato odpověď opravdu není adekvátní vašeho postu starostky. Několik let jsme se Vás dotazovali, zda s pozemkem 1085/1 k. ú. Petlery jde něco dělat. Vždy byla odpověď, že nikoliv. Domnívám se, že bychom si jako občané obce, které vy máte zastupovat dle nejlepšího vědomí a svědomí a máte konat tak, aby občané obcí byli spokojeni, tak si zasloužíme uspokojivější odpověď. Podala obec u Úřadu pro zastupování státu v věcech majetkových žádost o převod tohoto pozemku? Podala obec případně nějakou námitku, samozřejmě písemně, o případném převodu tohoto pozemku na Státní lesy? Pokusila se obec nějakým způsobem zabránit převodu pozemku na Státní lesy ?

Ad4. K tomuto obec poskytuje vyjádření, že pokud by se obec stala vlastníkem uvedené komunikace (výše zmíněného pozemku), je povinna zajistit sjízdnost a schůdnost komunikace na své náklady, k takovým povinnostem pak mj. patří, prověřit, zda je uvedený pozemek dotčen nepovolenými stavbami a pokud takové stavby budou zjištěny, musí se provozovatel komunikace domáhat – mj. v zájmu ostatních uživatelů komunikace – toho, aby uvedené stavby byly odstraněny. Za situace, již nyní je zřejmé, že uvedený pozemek je skutečně zatížen celou řadou nepovolených, vzala by obec na sebe riziko, že bude muset po případném nabytí vlastnického práva k uvedenému pozemku, zahájit se všemi subjekty, kteří zde nepovolenou stavbu zřídili – jako řádný provozovatel komunikace – řízení o odstranění nepovolených staveb.

5. Zápis z jednání mi emailem nepřišel, až teď datovou zprávou. K zápisu bych chtěla uvést následující. Zápis neodpovídá skutečnosti. Jsou tam věci, které se rozporují tomu, co jste vy nebo pan Liška říkali. Žádala jsem, aby bylo v zápisu, že pan Liška několikrát zmínil, to, že přijde buldozer a srovná nám to se zemí a jeho seskoky padákem, které byly směřovány na občanku, tam také nejsou. Proč v zápisu také není to, že jsem Vás dotazovala, zda Vám nevadí, že pan Liška takto hovoří jako zastupitel obce a vy jsme mi na to odpověděla, že je to jeho názor. V zápisu jednání je napsáno, že jste mi odpověděla na dotaz, zda by bylo možné mi zasílat žádosti, co byly učiněny ohledně výše zmiňovaného pozemku, jste mi odpověděla mno a pokrčila jsem rameny. V zápisu je, že jste mi odpověděla, že zákon neukládá obecní žádosti zasílat občanům. To neodpovídá skutečnosti.

Jelikož v zápisu z jednání a skutečností vidím velké rozpory, tak z příštího jednání zastupitelstva budeme žádat o audio záznam, aby zápis odpovídal skutečnosti.

Ad5. Tato část Vaší žádosti nebyla formulována jako dotaz, přesto se obec k této části vyjádří.

V zápisu není zahrnuto z důvodu, že bylo řešeno v diskuzi v souvislosti s bodem jednání prodeje pozemků. Do programu jednání nebyla zařazena žádná změna programu, ani nebyla odsouhlasena změna programu jednání .

Odpovědi – poskytnuté informace k jednotlivým bodům jsou pro přehlednost číslovány dle postupujících dotazů. Vaši žádost vyřizujeme elektronicky, tj. doručením do datové schránky

Štěpánka Lišková
starostka Obce Domašín